



מועצה מקומית כפר-ורדים

04 פברואר 2013
כ"ד שבט תשע"ג
מס/12 כפר ורדים 3499

מר סיון יחיאלי – ראש המועצה
ד"ר אוסנת עקירב – חברת מועצה
גב' דבירה גזית – חברת מועצה
מר אורי אמיתי – חבר מועצה
מר מאיר גרינפלד – חבר מועצה
מר יוסי מילוא – חבר מועצה
מר יעקב זיו – חבר מועצה
מר עודד נוראל – חבר מועצה
גב' איריס וקנין – חברת מועצה

הנדון: פרוטוקול ישיבת מועצה שלא מן המניין 3/13 מיום 20/1/13

משתתפים:

סיון יחיאלי, ראש המועצה.
חברי המועצה: אורי אמיתי, מאיר גרינפלד, יעקב זיו, דבירה גזית, עודד נוראל, אסנת עקירב, איריס וקנין.
נוכחים: עו"ד עדי הרטל- יוע"מ, אילן עמרם – גזבר, קרן דרוקמן אדיב – מבקרת.

נושאים על סדר היום:

דיון במינוי מבקר פנים למועצה מקומית כפר ורדים.

סיון – בית המשפט לעניינים קבע בהחלטתו: המועצה תדון בהצעת ההחלטה לבדוק את נושא המינוי ותחליט בהתאם לסמכויותיה בחוק ולפי מיטב שיקול דעתם של חבריה. במסגרת דיון זה יוכלו חברי המועצה להתייחס גם לסוגיית הזמן שחלף מאז המינוי, לתפקודה של המבקרת כמבקרת בפועל בתקופה זו ולשיקולים נוספים, ככל שסיברו כי מדובר בשיקולים רלוונטיים. במקביל הוציאו עודד, יוסי, אסנת ואיריס בקשה לזימון ישיבה שלא מן המניין ובהתאם לכך מי מכם רוצה להציג את ההצעה?
עודד – ההצעה כפי שהיא כתובה.

סיון – ההצעה היא הצעת החלטה למנות את גב' קרן דרוקמן אדיב כמבקרת פנים של מועצה מקומית כפר ורדים

עודד – ההסתייגות שלנו היא שיש בה שמכונסת ללא הצעת החלטה זה דיון אקדמאי, אנחנו הצענו הצעה קונקרטית.

סיון – הנושא מיומו הראשון היה שנוי במחלוקת, התברר ע"י משרד הפנים ועוד צפוי להתברר בבית דין לעבודה, ככל שהתנועה לאיכות השלטון תחשוב שראוי שזה ימשיך להתברר. הטענה הראשונה - מכרז פנימי במקום מכרז חיצוני, מועצה מקומית מחויבת לבצע מכרז פנימי, להבדיל מעירייה שאסור לה לבחור מבקר במכרז פנימי. לפני שאני אתן תשובות, את חלקן הגדול נתנו, הן ניכרות בכתבי התשובה שהוגשו לבית המשפט ונשלחו לחברי המועצה בכוונה פרסמנו את מלוא היריעה, על מנת שהחברים יוכלו להתרשם בעצמם, אבל, אני מציע שנפתח את זה לדיון, בוא נשמע מה אומרים החברים וכמובן שקרן מוזמנת להשתתף בדיון, ככל שהדברים נוגעים להכשרה וניסיון ניתן לפנות אליה ישירות והיא תענה על השאלות.



טענה שנייה – ניגוד עניינים. נטען שבהיותה של קרן מנהלת לשכה שלי, יש ניגוד עניינים מובנה והיא לא יכולה לבקר את תפקידי. נטען אפילו שזו שאלה של טוהר מידות.
טענה שלישית – ניסיון והכשרה הנדרשים ושאלת תפקוד עד כה. אלה השאלות שבאו בפני בית המשפט.

עודד – מקריא את דבריו מהכתב מצ"ב נספח "א".

עדי – אם יבוטל המינוי יהיה צורך לצאת למכרז פנימי שוב.

עודד – אסור לבצע למכרז פנימי.

עדי – יתכן שמכל הסיבות שנימקת, אתה צודק וע"פ פקודות העיריות חייבים מכרז פומבי, אך צו המועצות המקומיות שונה. נהיה חייבים לעשות מכרז פנימי. מעבר לנוהל קבלת עובדים מ-1962 החוק משנת 1977 לפני פומבי יש פנימי.

עודד – היועץ המשפטי שלי חושב אחרת.

איריס – אפשר לראות את ההוראה בכתב?

סיון – יש לי אישור נחיצות משרה קודם למשרת המבקר, שעל פיו נבחר טוביה ז"ל. כתוב בצורה מאוד ברורה - לפרסם מכרז פנימי או פומבי אם לא ימצא מועמד מתאים במכרז הפנימי.

עדי – איריס ביקשה הפניה. נוהל קבלת עובדים 1977 סעיף 8 קובע שיפורסם מכרז פנימי.
בוב (יוע"מ לחברי האופוזיציה) – יש חוק כללי וחוק ספציפי הכלל הוא שצריך לפרסם מכרז פנימי. הצו הזה יצא בעקבות לחץ של עובדי הרשויות המקומיות.

סעיף 145 א' קובע הוראה מאוד ספציפית: המועצה ברוב חבריה תמנה מבקר. ע"פ צו ספציפי של המבקר, הצו אומר לא יתמנה אדם עובד רשות מקומית אשר תצא למכרז פומבי, כאשר החוק שעו"ד הרטל מדבר עליו, לא חל על מבקר. צריך לצאת במכרז פומבי, עובדי משרד הפנים גם עושים טעויות. המכתב נכון לכל העובדים מלבד מבקר, מבקר חייב להיות מכרז פומבי. אני מבקש לצאת למכרז פומבי, המבקר הוא שוטר לא ממנים מישהו מהעובדים.

אילן – סעיף 3.7 בחוזר מנכ"ל משרד הפנים ינואר 2011, חוזר שעוסק בחוזים אישיים לנושאי משרה, קובע (מקריא): "יובהר כי עובד שנבחר במכרז למשרת אמון ומועסק בדירוג דרגה יכול להתמודד לכלל המכרזים ברשות המקומית, בדומה לשאר העובדים". אולי שפיצר טועה, אבל גם חוזר מנכ"ל ממשיך לטעות?

בוב (יוע"מ לחברי האופוזיציה) – אין ספק שיציאה למכרז פנימי נעשתה בתום לב. כך חשבתם אבל טעיתם.

סיון – משרת אמון בסקטור הציבורי היא משרה שנבחר ציבור אומר: הינה פלוני ואני מאמין לו, הוא גם עומד בתנאי הסף ואני רוצה אותו, הוא מתאים לתפקיד והוא לא עובר מכרז. כשנבחר הציבור לא נבחר משרת האמון לא ממשיכה לעבוד. במועצה מקומית כפר ורדים לא היו עובדים במשרת אמון. קרן נבחרה במכרז כמזכירה. יהודית ז"ל הייתה אשת אמוני אבל גם היא לא נחשבה משרת אמון. היא עבדה גם אצל אריה ברן. היא הייתה משרת אמון?

מאיר – אנחנו חברי המועצה לא שופטים, אין לנו את הידע לשפוט בחילוקי דעות. הנושא נמצא בבית משפט ולא תלוי בנו. אנחנו הולכים לדיון במשהו שיתברר בבית משפט לענייני עבודה. כדאי לדחות את ההחלטה עד שבית המשפט יחליט.

סיון – יש כאן בעיה אחת, שעה שאנחנו באנו לבית משפט לעניינים מנהליים ובית המשפט נתן הנחיה לדון בנושא, המועצה צריכה להגיד את דברה. גם אם אנחנו מאשרים פה אחד. ואם יקבע ההיפך ממילא לא יגיע לבית המשפט לעבודה, יש כאן שופט שקבע שיש לדון במינוי ולהחליט.
עדי – השופט העביר את ההחלטה והדיון לשולחן המועצה. הוא לא העביר את העתירה לבית דין לענייני עבודה.

יעקב – בית המשפט לא אמר לאשר את המינוי.

איריס – אל תתנו לנו להצביע היום.



סיון – השופט אמר, אתם לא יכולים לא לקיים ישיבה שלא מן המניין, אמר גם שאסור היה להוריד את הנושא מסדר היום זאת אומרת אתה יכול להצביע בעד או נגד, אבל אתה לא יכול להוריד את הנושא מסדר היום.

עודד – היום על סדר היום יש החלטה להצבעה, צריך להחליט.

יעקב – אתם הופכים אותי לשופט אני מרגיש לא בנוח.

עדי – השאלה לגבי מכרז פומבי או לא, אינה רלוונטית לדיון, כל הטענות לפניכם ואתם תחליטו לפי שיקול דעתכם.

יעקב – אם נצביע ונחליט שהמינוי תקף ובית המשפט יחליט להיפך, מה יהיה?

עדי – יכול להיות.

סיון – אתה כפוף להחלטת בית המשפט.

עודד – השולחן הזה ביטל את המכרז של המקווה והלכו נגדו לבית משפט.

עדי – בית המשפט בודק האם ההחלטה סבירה או לא. בית המשפט מבקש מכם לדון ולהחליט.

מאיר – אם היינו כפופים לפקודת העירייה היינו צריכים לצאת למכרז פומבי?

עדי – כן.

מאיר – יש אסכולה שאומרת שצריך ללכת לפי חוק העירייה.

עדי – אתה מפנה לשאלה האם להחיל את חוק חובת המכרזים על רשויות מקומיות, חוק חובת המכרזים לא רלוונטי לצורך קבלת עובדים ברשויות המקומיות.

איריס – בית המשפט צריך להחליט לא אנחנו חייבים להחליט, ניתן לבית משפט להחליט.

סיון – מועצה צריכה להחליט, בית המשפט אמר המועצה תדון, אם המועצה תדון המועצה צריכה קבל החלטה.

איריס – ביקשנו לדון מהרגע הראשון, לא נתתם, זה אדם שיושב פה, רימו אותה, זה מאוד כואב לי.

סיון – אנחנו כפופים לרגולטור, גם בית המשפט לא פסל את אמירתו של הרגולטור.

השאלה היא מינוי המבקר. מי שרוצה לחפש קונספירציות בכל דבר תמיד ימצא, אני לא יכול לרפא אותו. גם על כל מועמד שמתמודד במכרז פומבי אפשר להגיד דברים. וועדת בחינה, שלא אני ממנה אותה, קבעה שהיא הייתה מתאימה, היא הייתה המועמדת היחידה והיא נבחרה. להגיד שאני רציתי או לא רציתי? יש גבול. אני לא ביקשתי למנות מבקר, יש חברי מועצה שיודעים שזו האמת, אני

העדפתי מזכיר ואח"כ מבקר. העדר מבקר לא מורגש בשוטף. אני לא מקבל את הטענות לניגוד עניינים, היא לא מונתה במשרת אמון. אני עובד בצמידות עם עוד כמה עובדים במועצה וכל העובדים הם אנשי אמון. יש לקונה בהגדרה של משרת אימון. זו דרך לא נכונה להציג את הדברים.

אורי – שומע את הטיעונים המשפטיים, אני בטוח שזה נכון, אני מניח שהחוק יודע מה הוא רוצה, יתכן שאתה צודק. ניסיון בעבודת ביקורת – למדתי את החשיבות, טוביה מורג לא היה מבקר, הוא היה כלכלן מעולה, עשה עבודה מעולה בכלכלה. אני יודע מי זה מבקר, יורם לוי הוא מבקר, מבקר לא שוטר, חלק מהעבודה היא למצוא פגמים בעבודה של ראש המועצה, בודק את מחלקות המועצה, חברי המועצה יכולים להטיל עליו בדיקות. אני לא בוועדת ביקורת, לא ראיתי עבודות של קרן. ישבתי ודיברתי איתה, דרך החשיבה שלה נכונה. יכול להיות שאתה צודק, יש לי ספקות גדולים אני מתלבט. אם צריך להצביע, נצביע.

יעקב – השופט קבע שצריך להתחשב בתפקוד שלה מיום המינוי, אני לא חושב שאנחנו אמורים להחליט האם המינוי תקין, אנחנו יכולים להחליט אם היא עובדת כמבקר. אסנת ואני ראינו את טיוטת הדוח של קרן. הדוח מאוד אמיץ, יש בו ביקורת, לא תמיד לפי דעתו של סיון, על דברים שלא טופלו. היא כתבה משום שזה נכון היה לכתוב. אני חושב שהתפקוד שלה הוא מקצועי וצריך להתחשב בזה.

דבירה – אני לא משפטנית, אני אדם. מה שאזני שומעות זה דיון בין נהלים ופסיקות ודקויות של בית המשפט לבין העבודה של קרן, בשר מבשרינו, שכל אשמתה שבאה למועצת כפר ורדים להתקבל למשרת מבקר המועצה. קרן נבחרה ע"י וועדת בחינה והחלה בעבודתה. גם השופט מתייחס בהחלטתו לבדוק לגופו של עניין לשני דברים ברורים: האם עבודתה של קרן לשביעות רצוננו ודבר שני – סוגיית הזמן שחלף מאז המינוי, שבמהלכו קרן הלכה ללימודים.



אני פונה אליך עודד – ההתנגחות החוקית - יתכן שתמצא צודק ויתכן שלא. איננו יכולים להתעלם מעבודתה ומסירותה של קרן ומכך שיש עיניו דין, שקרן חווה במהלך החודשים האחרונים. יש לנו אדם מולנו. האם אתם מסוגלים להניח לרגע את הנהלים שהם אולי מול סיון והיועץ המשפטי ולשים לפנינו את קרן שיכולה להיות אחותך, או אשתך – עודד? להיכנס לבכי נשמתה לזכור את עיניו הדין וההוצאות האדירות שנכפו עליה עד כה. אי אפשר להתעלם מההכפשות בכלי התקשורת, מאוד לא נעים, אף אחד מאיתנו לא היה נושא זאת. מה קורה פה? מדובר בבן אדם, יש לה רגשות, בית וילדים, ואנחנו? נעלמנו? יש לחשוב טוב על מה אתם מרימים את היד.

יוסי – כאשר מקבלים החלטות, חשובה היכולת להפריד בין חשיבה לבין רגש.

עודד – כל מה שהיה בשיחה בינינו, דבירה, נעשה ממקום של רגש. עשינו מהלכים הומאניים, תרצה קרן לפרט, בבקשה. ביקשנו את הדמוקרטיה ודרסו אותנו. קרן היא לא הנשוא, קרן צריכה להיבחר במכרז חיצוני, עפ"י הכישורים שלה. אבל, בהתאם לנורמות ולחוק שאני מחויב לו.

סיון – אם שופט היה אומר נפל פגם בהליך הזה, או אני מעביר את הדיון לבית המשפט לענייני עבודה? הוא לא אמר. הוא אמר דונו בעניין וקבלו החלטה.

בוב (יוע"מ לחברי האופוזיציה) – טענתי שהיא לא מבקרת כי המועצה לא מינתה אותה השופט קיבל את הטענה הזו והחזיר את זה למועצה.

סיון – הוא לא אמר את זה. הוא אמר ששליש מחברי המועצה דרשו דיון במועצה והורדת הנושאים מסדר היום לא הייתה בסדר.

אילן – טענתם טענה - מבקר במכרז פנימי זה לא תקין. השופט אומר "דונו". איך דבריו עולים בקנה אחד עם מניעה למכרז פנימי?

עדי – לגבי מכרז פנימי, בית המשפט דן בין צו השרות ונוהל קבל עובד לעבודה, בית המשפט קבע כי ההגדרה של פומבי יכול להיות גם פנימי ואח"כ פומבי חיצוני.

מאיר – אפשר לקבל החלטה שקרן יכולה להמשיך לעבוד. האם זה אומר שהמינוי זמני או קבוע?

עדי – אם מחליטים שמינוי תקף ממשיכים לעבוד כרגיל, הוא קבוע.

אילן – יש כללים שנקבעו גם לפיטורי נושאי משרה, אין משמעות לזמני. כשהמועצה מאשרת המינוי תקף.

מאיר – התנועה לאיכות השלטון רוצה להכריז שהתהליך בלתי תקין וצו עשה – לצאת למכרז פומבי אם נצביע בעד המינוי, בית המשפט יכול להגיד שהמינוי לא תקין ונצטרך לצאת למכרז פומבי.

יעקב – אם נצביע על הצעת החלטה כזו זאת אומרת שאנחנו ממנים את קרן או מפטרים, אז היא ממונה היום? לא צריך להצביע רק על אשרור המינוי שלה?

דבירה – קרן פנתה ללשכת המבקרים בישראל. בהתאם למסמכים משרד הפנים לא מצא פגם במינוי המבקרת במכרז פנימי. היא עובדת תקופה מסוימת ואפשר להתרשם מעבודתה ומכל הסיבות הללו על המועצה המקומית כפר ורדים לאשרר את המינוי, בכבוד רב, שנבל מרדכי, נשיא לשכת המבקרים הפנימיים ישראל.

סיון – כל החומר לפניכם. קרן, רצית להגיד משהו?

קרן – לא, אני אוותר.

סיון – את בטוחה?

קרן – כן.

איריס – ההצבעה שלי היא שהמינוי לא חוקי ואין לי שום דבר אישי נגד קרן.

סיון – למיטב הבנתי אישור מינוי דורש חמש ידיים. בהעדר חמש ידיים המשמעות היא פיטורים.

אילן – לא פיטורים, יהיה שימוע.

עדי – הפסקת עבודה כמבקרת.

יעקב – מבקש לקרוא לזה אשרור.

עודד – יעקב, הצעת ההחלטה היא למנות את גב' קרן דרוקמן אדיב למבקרת פנים של המועצה – זו הצעת ההחלטה ועליה צריך להצביע.

עדי – התוצאה אותה תוצאה.



סיון – אנחנו מבקשים להצביע ולקבל החלטה.

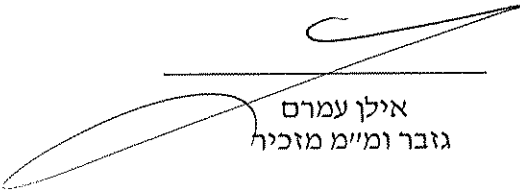
ההחלטה להצבעה: למנות את קרן דרוקמן אדיב כמבקרת הפנים של מועצה מקומית כפר ורדים.

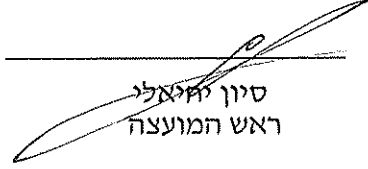
בעד – סיון, דבירה, אורי, יעקב.
נגד – יוסי, עודד, איריס, אסנת.
נמנע – מאיר.

תוצאה: ההחלטה לא התקבלה.

סיון – נועל את הישיבה ומוודה למשתתפים.

בברכה,


אילן עמרם
גזבר ומיימ מזכיר


סיון יחיאלי
ראש המועצה

102

אני מקריא מהכתב ובסוף דברי אמסור את הכתב לרשמת כדי שדברי יירשמו במדויק בפרוטוקול.

המועצה מתכנסת לדון במינוי המבקרת אך ורק עקב צו בית משפט.

דבר כזה לא קרה בהיסטוריה של כפר ורדים.

למה זה קרה ?

הרי ברור שרק למועצה הסמכות למנות מבקר.

החוק קובע : (מצו המועצות המקומיות)

145א. (א) המועצה, בהחלטת רוב חבריה, תמנה מבקר פנימי במשרה מלאה למועצה.

144.1 (ב) לא יפוטר מבקר המועצה או עובד המועצה המשמש יועץ משפטי למועצה אלא באישור המועצה ברוב של שני שלישים מחבריה, לאחר שניתנה הודעה כדין לכל חברי המועצה שדבר הפיטורים יידון באותה ישיבה.

ברור שהיה על סיון כבר לפני שנה להביא למועצה את הצעת ההחלטה הבאה:

" הוחלט למנות את גב' קרן אדיב דרוקמן כמבקרת המועצה המקומית כפר ורדים "

כדי להדגיש עובדה זו ואת העובדה שרק המועצה, והיא בלבד, מוסמכת למנות מבקר, כפי שטענו בבית המשפט, וכפי שבית המשפט קיבל, העלינו אנו בפני המועצה את ההצעה שהיה על סיון להעלות, והיא נדונה כעת.

אז למה היה צריך צו של בית המשפט כדי להגיע לדיון במינוי המבקר?

לפני כמעט בדיוק שנה, ב 29 לינואר 2012, הביא סיון למועצה את מינוי מנהלת לשכתו כמבקרת עליו כעובדה מוגמרת, ונתן ייעוץ משפטי שגוי לפיו למועצה אין סמכות לדון בעצם המינוי אלא רק באישור עלות המשכורת. חברי המועצה הוטעו להאמין לייעוץ זה והודגש בפרוטוקול שהמועצה אינה מאשרת את המינוי עצמו. מהפרוטוקול:

" סיון : מבהיר כי הסמכות לבחירת מבקר פנים אינה בידי המועצה .

מאיר : מוחה על ההליך ומבקש להדגיש כי האישור אינו למינוי אלא לתנאי העסקתה בלבד.

סיון :מעלה להצבעה את אישור תנאי העסקתה של קרן, אך לא את עצם בחירתה . "

לפני חצי שנה, ב 8.7.12 הועלתה לדיון הצעת שלוש חברי מועצה לפרסום מכרז חדש לתפקיד מבקר המועצה. שוב חזר סיון על אותו ייעוץ משפטי שגוי לפיו למועצה אין כלל סמכות לדון במינוי בתמיכת היועץ המשפטי. מתוך הפרוטוקול:

סיון : הנושא אינו בסמכות המועצה.

עדי : זה לא בסמכות המועצה למנות עובדים. . . כמו שאין למועצה סמכות למנות אין למועצה סמכות לבטל מינוי .
אילן : משרד הפנים הפקיע מנבחר ציבור את הסמכות למנות עובדים והסמיך ועדת בחינה .
יוסי : למועצה אין סמכות לדון בנושא ?
סיון : אין סמכות לדון במינוי
יוסי : לא מרים יד לא בעד ולא נגד כי אין לי סמכות "

והנה , בהתאם לחוק , בהתאם לייעוץ המשפטי שקיבלנו מבא-כחנו עו"ד חן ובניגוד לייעוץ השגוי שקיבלו שאר חברי המועצה סיוון נאלץ לכבד את הסמכות ולהכיר בה באופן כפוי עלידי צו בית המשפט.

לפני 4 חודשים , 19 בספטמבר , הציעו שלישי מחברי המועצה שחברי המועצה יקבלו את מסמכי ניסיון המבקרת ולאחר מכן תשוב המועצה ותדון בנושא המינוי. ראש המועצה נתן פעם שלישית את הייעוץ המשפטי השגוי לפיו למועצה אין סמכות לעסוק במינוי המבקרת , וגם נתן ייעוץ שגוי נוסף , לפיו לחברי המועצה האחרים הסמכות להחליט לא לדון בהצעת שלישי חברי המועצה, והוביל הורדת הנושאים מסדר היום.

לפני מספר ימים בית המשפט המחוזי המנהלי חשף את קלון הייעוץ המשפטי השגוי , וקבע שלמועצה הסמכות המלאה לדון במינוי , שמחובת המועצה לדון בנושאים המועלים עלידי שלישי מחברי המועצה , וציווה על המועצה :

"המועצה תדון בהצעת ההחלטה לבדוק את נושא המינוי ותחליט בהתאם לסמכויותיה בחוק ולי מיטב שיקול דעתם של חבריה. "

אני מדגיש : תחליט לפי סמכויות המועצה בחוק ולפי מיטב שיקול הדעת של חברי המועצה.

מסתבר שלמועצה יש גם יש סמכות לדון במינוי ולחברי המועצה יש שיקול דעת בנדון. היפוך גמור מהייעוץ השגוי של ראש המועצה בו נעשה שימוש כדי למנוע מחברי המועצה שיקול דעת בשלוש הזדמנויות נפרדות – והכל כדי לשמור על המינוי מפני כל בדיקה עלידי חברי המועצה.

לצערי הרב , עורך דינו של סיוון טען בבית המשפט , בעל פה ובכתב , שהמועצה עלידי אישור התשלום אישרה את עצם המינוי , למרות שלא היו דברים מעולם .

בית המשפט לא קיבל את זה כמובן ורק היום , כעבור שנה , אנחנו דנים במינוי , ועוד תחת צו בית משפט.

כל זה אינו מוסיף כבוד למועצה.

ומכאן לשאלת טיב המינוי המוצע :

1.נסיון מקצועי

בהתאם להוראות מנכ"ל משרד הפנים 4/2009 (חולק לחברי המועצה)

" יש לדרוש מהמועמד להוכיח כי עיקר עיסוקו במשך שנתיים לפחות היה עריכת ביקורת על עבודתו של אחר , לאחר מעשה , וכי דו"ח הביקורת שערך הוגש לגורם הממונה על המבוקר ומתוך מטרה להפיק לקחים לעתיד שיביאו לתיקון הליקויים במידה ונמצאו כאלה.

2. לא כל ניסיון בביקורת מספיק כדי להתמנות כמבקר . גם מפקח של משרד החינוך עוסק בביקורת. ס גזבר המועצה עוסק בביקורת. יש צורך בניסיון מאד מיוחד וספציפי בנושא יישום נורמות של מינהל תקין ונקי כפיים ברשות ציבורית

המוקמת על פי חוק והכפוף לפסיקת בתי המשפט על דרישות המינהל התקין. יש
הבדל בין ביקורת על ניהול, דבר שעושה כל מנהל, לבין ביקורת מבקר על מינהל
נורמטיבי, והגשת דו"ח לגוף הממונה על הגוף המבוקר, דברים אחרים לגמרי.
אפילו רואה חשבון או גזבר המועצה, העוסקים רבות בביקורת, אינם יכולים
להיות מבקר אם אין להם את הניסיון המיוחד הדרוש כתנאי בלעדיו- אין. אני
מצטט:

" ביקורת היא הערכה עצמאית ובלתי תלויה בפעילות
מינהלית שבוצעה, דרכי ביצועה ותוצאותיה.
ההערכה נעשית בהתאם לכללים מקובלים של מינהל
תקין הנבחנים על פי תקנים של התנהגות נורמטיבית

נסיון רלוונטי עשוי להיות עבודה ביחידת מבקר של
רשות מקומית בעבודת ביקורת, יחידת מבקר פנים
של גוף ציבורי, משרד מבקר המדינה ויוצא בזה.
יודגש כי עיסוק כיועץ משפטי, גזבר, עובד ביחידת
גזבר ראיית חשבון או עריכת דין וכיוצא בזה, לא
יחשב, כשלעצמו, כניסיון לצורך עמידה בתנאי
הכשירות למשרת מבקר ברשות מקומית "

החוק מדגיש את נושא הפיקוח הנורמטיבי בהגדרת תפקיד המבקר בצו המועצות
המקומיות:

145ד. (א) ואלה תפקידי המבקר:
(1) לבדוק אם פעולות המועצה, לרבות פעולות לפי
חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965, נעשו כדין בידי
המוסמך לעשותם תוך שמירה על טוהר המידות
ועקרונות היעילות והחסכון;

כלומר גם אילן הגזבר, שעוסק בביקורת מזה שנים רבות, לא יכול להתמנות
כמבקר. אבל לדעת סיוון מזכירתו - מנהלת לשכתו, כן.

גב' דרוקמן לא עשתה כל מאמץ כדי להביא את פרטי ניסיונה לידיעת חברי
המועצה אף כי ידעה שהם מאד מעוניינים לדעת אותם. רק בבית המשפט
נאלצה לחשוף את מסמכי ניסיונה אשר סיוון עשה כל מאמץ להסתיר
מחברי המועצה:

מסמך אחד: אישור סלקום על עבודה בשרות לקוחות.

מסמך שני: אישור אוניברסיטת חיפה על עבודה כעובדת ארעית 3 שנים מ
ינואר 2003 ומנהלת מחלקת תכניות לימוד 40 חודשים נוספים, עד
31.7.2009. סה"כ שש וחצי שנים מסמך הנראה ונשמע אמין.

מסמך שלישי: כאן כבר יש שמונה שנות ניסיון באותו מקום עבודה וכולן באותו
תפקיד. מכתב זה נכתב ב-9.1.12, עשרים יום לפני שסיוון הודיע על מינויה- כביכול
ושלוש שנים אחרי עזבה את מקום העבודה. במכתב זה נכתב שעבדה מ-2002 עד
2009, כלומר 8 שנים ולא שש וחצי שנים כפי שעבדה באמת, וכאילו עבדה 8 שנים
באותו תפקיד, ולא שלוש וחצי שנים כפי שעבדה באמת. כתיבה לא אמיתית זו
נועדה להעניק לה תקופת ניסיון ארוכה כנדרש. לא צויין כלל שעבדה בתפקיד אחר
כעובדת ארעית שלוש שנים ראשונות, והמילה "ביקורת" מופיעה 5 פעמים.
נאמר באישור המוזמן והתפור שהיא עשתה ביקורת קופות קטנות, דוח ביקורת
פנימית והמלצות.

אילו היו צריכים לתאר את הביקורת שעושה אילן הגזבר היו כותבים הרבה יותר,
ללא השוואה, והוא גם עובד בגוף ציבורי. אבל הוא לא יכול להתמנות כמבקר.
קרה על אחת כמה וכמה לא. לכן גם האישור המוזמן הזה לא משקף את הניסיון
הדרוש בביקורת ציבורית, והוא נועד ליצירת אחיזת עינים בלבד, כפי שמבין כל
מי שיוזע מה טיב הניסיון הדרוש.

אבל אפילו במכתב התפור הזה לא יכלו לכתוב שהיא הגישה דו"ח ביקורת לגוף הממונה על גוף מבוקר כדרוש בחוזר מנכ"ל משרד הפנים

קרן לא עבדה כלל בגוף ציבורי, לא ברשות מקומית ולא במשרד מבקר המדינה או כדומה ולא הגישה אף דו"ח לכל גוף הממונה על גוף מבוקר ולא יכלה לעשות את זה כלל, כי לא עבדה כלל בגוף מבוקר. מחלקה המנהלת קורסים חיצוניים באוניברסיטה אינה בכלל גוף ציבורי מבוקר. לא ניתן להגיש תלונה למבקר המדינה נגד המחלקה המנהלת קורסים באוניברסיטה. זה לא גוף שהוקם עלידי החוק, אלא בית ספר, וכל מנהל בית ספר עוסק בביקורת הרבה יותר נרחבת. לא כל גוף גדול הוא גוף ציבורי גם א.ג.ד מספק שרות לגוף רחב, אבל אינו גוף ציבורי.

ההבדל והחשוב הוא שרק על גוף ציבורי הקם לפי החוק חלות הנורמות של מינהל תקין שנקבעו עלידי ביתי המשפט ושעל מבקר לפקח וליישם.

לקרן לא היה כל נסיון בתחום הזה ולא היה לה כל מושג עליו.

היא היתה מועמדת בלתי מתאימה לחלוטין. תדפיסי שני המכתבים הנ"ל חולקו לחברי המועצה.

2. טוהר מידות

תפקיד המבקר להיות שוטר כדי להשגיח על יישום נורמות של מינהל נקי ותקין של מנגנון הביצוע של המועצה, ובראש ובראשונה על ראש המועצה.

זה לא מקרה שכל שני וחמישי שומעים על פגיעה בטוהר מידות עלידי ראש רשות מקומית, ובתי הסוהר אוכלסו ויאוכלסו עלידם.

אני אומר את זה ברמת הדגשת תפקידו של המבקר בכל רשות מקומית כשוטר של כל ראש רשות מקומית, בלי לרמוז לכל דופי אישי בסיוון.

סיוון יזם והוביל את מינוי מנהל לשכתו כמבקר עליו, כמועמדת יחידה במכרז פנימי.

בין אם התכוון לכך ובין אם לא, התוצאה היא מניעת כניסתו של מבקר חיצוני שהוא מבחינת סיוון חתול בשק ושלא חייב לסיוון את המשרה.

סיוון לא פסל את עצמו מלשבת בוועדת המכרזים למרות היותה מנהלת לשכתו, למעשה מזכירתו האישית, והסתיר את השתתפותו בוועדה מחברי המועצה, באומרו להם בישיבת המועצה שבועדה ישב "חבר מועצה" אלמוני ללא ציון שמו הוא כמי שישב בוועדה. נשאלת השאלה: למה כינה את עצמו "חבר מועצה". למה הסתיר מחברי המועצה את השתתפותו בוועדת המכרזים?

כדי שהדבר לא ייחשב אמירה אישית שלי, אצטט את דבריהם של גורמי חוץ שאין להם כל קשר לכפר:

איגוד מבקרי הרשויות המקומיות בישראל, המאגד את כל מבקרי הרשויות המקומיות (תדפיס חולק לחברי המועצה) ושתמך בעתירה שהגשנו לבית המשפט כתב לבית המשפט כי המינוי מהווה תקדים חמור ביותר, פוגע באמון הציבור, מלעיג את מוסד הביקורת, יוצר מדרון חלקלק אל עבר מינוי מקורבים לראשי מועצות כדי שיהיו חותמת גומי עושי דברם.

עו"ד אליעד שרגא, מהתנועה למען איכות השלטון בישראל כותב בתביעתו לבי"ד לעבודה נגד מינויה של גב' דרוקמן: (תדפיס חולק לחברי המועצה)

"הנתבעת, שכיחה ערב מינויה בתפקיד מנהלת לשכת ראש המועצה, מצויה בניגוד עניינים חריף ובוטה. בין תפקידה כמבקרת פנים האמורה לבקר את כלל מערכות המועצה, ובראשן ראש המועצה, לבין נאמנותה לראש המועצה שהיא תיפקדה כיד

ימינו עד למינויה . . . מינויה מהווה פגיעה מתמשכת ומתעצמת בשלטון החוק".

לנ"ל אוסיף משהו משלי, שלא ידוע למוסדות הנ"ל: ראש המועצה לא רק יזם והוביל את המינוי, ולא רק לא פסל את עצמו מלשבת בוועדת המכרזים, אלא גם מנע כל הפרעה של חברי המועצה למינוי, וגם השתדל והצליח להעביר את רוע הגזירה של ביטול המינוי עלידי משרד הפנים. הוא עשה כל מאמץ אפשרי כדי להגן ולשמור על המינוי, ואם הוא יקויים, תהיה קרן חייבת לו באופן מוחלט ובלעדי את המינוי.

המאמץ הרב של סיוון לשמור על המינוי מכל משמר הוא הוא שעורר את חשדותינו, וחשדות אלה לא נרגעו במשך הזמן, אלא להיפך.

קראתי בעתון א-לה-כפר גליון ינואר 2013 שסיוון בתשובה לשאלת הכתבת "כולנו יודעים שרצית את המינוי" הוא השיב: "ראש מועצה לא רוצה מינוי זה או אחר. אני חוייבתי למנות מבקרת, לא ביקשתי את זה."

ועמדתו היא שכל מה שעושה סיוון הוא לטובת הכפר. כל מה שעושים חברי האופוזיציה הוא רק נגד סיוון.

אלפים היו מאמינים.

חברי המועצה יודעים את העובדות, ועלינו אי אפשר לעבוד בעיניים.

לסיכום: המינוי אינו ראוי מכל בחינה ערכית ובקיטומו יש סכנה מוחשית של איפוס כל מטרת הביקורת.

2, אי קיום מכרז פומבי

פגם יסודי נוסף אשר נפל בהליך המינוי הוא באי קיום מכרז פומבי לתפקיד. כאמרו לעיל צו המועצות המקומיות(ב) תשי"ג – 1953 קובע:

"145 (א) המועצה, בהחלטת רוב חבריה, תמנה מבקר פנימי במשרה מלאה, למועצה (להלן - המבקר), על פי הוראות צו המועצות המקומיות (שירות עובדים), תשכ"ב-1962.

צו המועצות המקומיות (שירות עובדים), תשכ"ב-1962 קובע:

מכרז

לא יתמנה אדם עובד רשות מקומית אלא לאחר שראש הרשות המקומית או מי שהוסמך לכך על ידיו הכריז על המשרה בפומבי.

הוראות החוק ברורות לחלוטין. חייבים לערוך מכרז פומבי בנושא מינוי מבקרת. זו הוראת חוק מיוחדת לתפקיד זה. אפשר ואף צריך לערוך מכרז פנימי לתפקידים אחרים, אבל לא לתפקיד מבקר.

3. מנהלת לשכה היא משרת אמון – אסור היה לה לגשת למכרז בכלל.

הופר גם האיסור על השתתפות בעל משרת אמון במכרז לתפקיד אחר באותה רשות. חוזר מנכ"ל משרד הפנים 1/2011 קובע:

" 3. העסקת עובדים במשרות אמון בחוזה אישי.

משרות אמון לצורך פרק זה הינם: עוזר/ת אישית לראש רשות, עוזר/ת אישית לסגן ראש רשות, מנהל/ת לשכת ראש רשות.

...

3.6 עובד במשרת אמון המועסק בחוזה אישי , אינו רשאי להתמודד במכרזים פנימיים ברשות המקומית, וחלה עליו הגבלה אף להתמודד במכרזים פומביים עד שנה לאחר סיום תפקידו במשרת אמון."

ולענין זה העקרון חשוב. רוצים למנוע מקורבים לגשת למכרז , כדי לא ליצור מצב של פרוטקציה . אי אפשר להתחמק עלידי העלאת השאלה אם קרן עבדה לפי חוזה אישי או לא ואם היא נתקבלה לעבודה כמנהלת לשכה במכרז או בלי מכרז. מה שחשוב הוא שזו משרת אמון – קשר אישי קרוב - אסור היה לה להשתתף במכרז. ואילו היה עובד אחר שהיה יכול לגשת למכרז , האם היה מסתכן להתחרות במועמדת של ראש המועצה מנהלת לשכתו ובניגוד לרצונו ? ברור שלא.

לכן למקורבים כאלה אסור לגשת למכרזים. זה פשוט לא מינהל תקין.

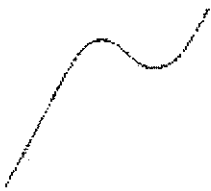
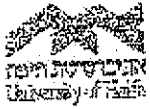
4. מכרז פנימי למועמדת יחידה אינו מכרז , אלא מינוי בתחפושת של מכרז.

כל רעיון המכרז הוא תחרות שוויונית הוגנת. עריכת מכרז פנימי אליו יכלה לגשת רק קרן כי רק לה ההשכלה האקדמית הדרושה , הוא בלתי סביר לחלוטין , ושולל מהמועצה את שרותיהם האפשריים של מועמדים רבים מתאימים אחרים. מכרז שמתאים רק למועמד אחד הינו למעשה מינוי בתחפושת של מכרז ואינו מכרז אמיתי אלא אחיזת עיניים.

5. גישה למכרז לפני שעברו שנתיים מיום עבודתה במועצה

כדי למנוע כניסה לעבודה ברשות מקומית בתפקיד כלשהו על מנת להשתתף במכרז פנימי לתפקיד נחשק שסגור בפני אנשים מבחוץ, נקבע בחוזר מנכ"ל שעל העובד לעבוד ברשות לפחות שנתיים לפני שיוכל לגשת למכרז. קרן לא עבדה שנתיים כנדרש והמינוי הוכרז עלידי משרד הפנים מסיבה זו כבלתי חוקי. לאחר השתדלותו של סיוון , הודיעה עובדת משרד הפנים גב' תרו אבו מוראד שהיא מוותרת על הדרישה " לפנים משורת הדין " ובניגוד לחוזר המנכ"ל. לא היתה לה כל סמכות ללכת בניגוד להוראת מנכ"ל משרד הפנים. לכן המינוי פסול גם מסיבה זו.

מכל הסיבות הנ"ל , אני מציע להצביע נגד הצעת ההחלטה ולצאת למכרז פומבי למינוי מבקר למועצה המקומית כפר ורדים, מבלי שיהיה בכך משום הטלת דופי אישי כלשהו בגב' קרן אדיב דרוקמן.



אגף משאבי אנוש
Human Resources Department

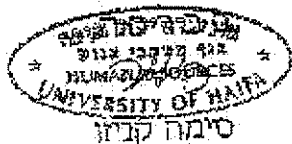


י"א אב תשס"ט
1 אוגוסט, 2009

לכל מאן דבעי

הרני לאשר כי גב' קרון דרוקמן-אדיב ת.ז. 028586832 הועסקה באוניברסיטת חיפה כדלקמן:

מיום 19 בינואר 2003 ועד ליום 11 בפברואר 2006 - כעובדת ארעית.
מיום 12 בפברואר 2006 ועד ליום 31 ביולי 2009, כעובדת עפ"י חוזה אישי בתפקיד "מנהלת מחלקת תוכניות לימוד" ביחידה ללימודי המשך וללימודי חוץ.



סימה קבילו
אחראית השמה והעסקה

09/01/2012

לכל מאן דבעי

הנדון: גב' קרן דרוקמן אדיב

הגב' קרן דרוקמן אדיב עבדה באוניברסיטת חיפה בין השנים 2002-2009.
מתוכם עבדה ביחידה ללימודי המשך ולימודי חוץ של אוניברסיטת חיפה בין
השנים 2005-2009.

במסגרת עבודתה ביחידה ללימודי המשך ולימודי חוץ, עסקה קרן בין היתר,
בפעולות ביקורת שמטרתן הקפדה על חסכון ויעילות בתפעול. היא ביקרה
קופות קטנות ופעולות גביה, תשלומי שכר עובדים וספקים, ריכזה ועדת הנחות
לשכר לימוד, פיקחה על תקציבי התכניות השונות, תקציב כ"א, תקציב פרסום
ועידוד הרשמה.

קרן עברה הכשרה של עורכי מבדקים לפי כללי האיזו ושימשה כאודיטור
ביחידה. במסגרת אחריות זו ביצעה בקורות תקופתיות כולל כתיבת דוחות
ביקורת איכות, פעולות מתקנות, עדכון נוהלי היחידה, ביטוח דוחות הערכה
ומשוב ושיפור תהליכי עבודה.
בנוסף שימשה כאחראית על תלונות לקוחות, טיפול ומעקב וביצעה פעולות
מתקנות, לפי כללי האיזו.
כמו כן הכינה דוחות בקרה פנימית לגבי הממצאים וההמלצות, תוך בחינה האם
הפעולות שנקטו לפי היעדים ובכפוף למדיניות ונוהלי היחידה.

קרן הינה בעלת יכולת שיפוט, הגינות וישרה. בעלת יכולת אנליטית ופתרון
בעיות בסביבת העבודה באופן דיסקרטי.

היא בעלת יכולת ליצירת תקשורת בינאישית ויחסי עבודה טובים עם עמיתיה.

בברכה,

הנרי בן שימול
ראש היחידה

7. ניסיון נדרש ממועמד למשרת מבקר פנימי

1. כשירות מבקרי פנים ברשויות המקומיות

על-מנת ליצור נורמות אחידות וראויות, ועל רקע אי הבהירות שנוצרה בשנים האחרונות בתחום זה, מטרת נוהל זה היא להגדיר את הניסיון הנדרש בעבודת הביקורת ממועמד למשרת מבקר פנימי ברשויות המקומיות על-פי סעיף 167(ג)(5) לפקודת העיריות. יודגש, כי מיום 10/4/2009 יחול בתנאי הניסיון הנדרש בסעיף 167(ג)(5) לפקודת העיריות גם על מועצות מקומיות ואזוריות, וזאת מכוח סעיף 13ה(א) לפקודת המועצות המקומיות (נוסח חדש) והחוק לתיקון פקודת המועצות המקומיות (מס' 47), התשס"ז-2007.

הנפקות העיקרית של השינוי בכל הקשור למועצות מקומיות הינה כי הממונה על המחוז לא יוכל עוד להמיר את דרישת הניסיון בדרישה להשתלמות מקצועית, כפי שהיה בעבר.

הגדרת הביקורת לצורך עמידה בתנאי הסף בעניין ניסיון

א. ביקורת הינה הערכה עצמאית ובלתי תלויה בפעילות מנהלית שבוצעה, דרכי ביצועה ותוצאותיה. ההערכה נעשית על-פי כללים מקובלים של מינהל תקין, הנבחנים על-פי תקנים של התנהגות נורמטיבית. הביקורת משווה בין התהליכים המזהים את ביצועה של פעולה מסוימת, לבין הנורמה הסבירה שהמבקר רשאי לצפות כי אכן בוצעה לפיה. המבקר משווה את הפעולה שבוצעה על-ידי המבוקר לנורמה, לתקן או למודל. התקנים השכיחים שעל-פיהם פועלים גופי הביקורת הם חוקיות וסדירות, חיסכון, יעילות, אפקטיביות וטוהר מידות.

יודגש כי ביקורת נעשית לאחר מעשה על-ידי גורם שאינו שותף לפעולה עצמה (בין אם הוא מבקר חיצוני או מבקר פנים), ובסיומה מוגש דו"ח לגורם הממונה על הגוף המבוקר.

לפיכך, בעת פרסום מכרז למשרת מבקר פנימי יש לדרוש מהמועמד להוכיח כי עיקר עיסוקו במשך שנתיים לפחות, היה עריכת ביקורת על עבודתו של אחר, לאחר מעשה, וכי דו"ח הביקורת שערך הוגש לגורם הממונה על המבוקר ומתוך מטרה להפיק לקחים לעתיד שיביאו לתיקון הליקויים, במידה ונמצאו כאלה.

לנוכח האמור לעיל, ניסיון רלוונטי עשוי להיות עבודה ביחידת מבקר של רשות מקומית בעבודת ביקורת, יחידת מבקר פנים של גוף ציבורי, משרד מבקר המדינה כעובד ביקורת וכיו"ב.

יודגש כי עיסוק כיועץ משפטי, גזבר, עובד ביחידת גזבר, ראיית חשבון או עריכת דין וכיו"ב, לא ייחשב, כשלעצמו, כניסיון לצורך עמידה בתנאי הכשירות למשרת מבקר ברשות מקומית.

מתוך תגובת איגוד המבקרים בבית המשפט המינהלי בחיפה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.11.2012 מתכבד המשיב 5, איגוד מבקרי הרשויות המקומיות בישראל (ע"ר 580096030) (להלן: "תאיגוד"), להגיש לבית המשפט הנכבד, תגובתו לעתירה דנן.

כבר בפתח הדברים יצוין כי האיגוד מברך על הגשת העתירה דנן ולטעמו יש לקבלה על כל רכיביה, זאת בהתאם לעמדתו הנחרצת והעקבית של האיגוד, לפיה **מינוי המשיבה 4 לתפקיד מבקרת המועצה המקומית כפר ורדים – מנוגד לדיון, לכללי הצדק הטבעי ולכלל הגיון**, כל זאת כמפורט להלן.

3. לטעמו של האיגוד, הליך מינוי זה – אשר אין דומה לו, מהווה תקדים חמור ביותר, בלשון המעטה, מדרון חלקלק, העלול לפגוע קשות במעמדם של מבקרי הרשויות המקומיות, בטיב הביקורת ברשויות מסוימות ולהוביל לאובדן אמון הציבור במוסד הביקורת.

4. האיגוד סבור כי על ציבור מבקרי הרשויות המקומיות, האמון על ההגנה על קיומו של מנהל תקין ברשות המקומית, לשמש דוגמא אישית לניקיון כפיים ולטוהר המידות. לפיכך ניתן לומר כי הליך המינוי הנגוע בניגוד עניינים והעומד בסתירה לעקרונות דיני המכרזים – אינו הולם את הערכים העומדים בבסיס תפקידו של מבקר הרשות המקומית, ופוגע במעמד מבקר הרשות המקומית בעיני הציבור, ובמעמד הרשות המקומית בכללה.

5. לטעמו של האיגוד, הליך מינוי זה – מלעיג את מוסד הביקורת ברשויות המקומיות, ומובילנו היישר אל עבר מדרון חלקלק שתחתיתו – ריקון מוסד הביקורת ברשויות המקומיות מכל

תוכן. זאת הואיל, והותרת המינוי על כנו, ועמידתו של משרד הפנים מנגד, פותחת פתח למינויים נוספים של "מבקרי רשויות מקומיות" "מטעם" הקרובים לראש הרשות, אשר הלכה למעשה עלולים להיות חותמת גומי או עושי דברי ראש הרשות, באופן שיביא הלכה למעשה להפחתת יעילות הביקורת, או לביטולה בכלל.

6. לאור האמור, וכן בשל יתר הנימוקים אשר יפורטו להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את העתירה דנן על כל רכיביה, ולהורות על בטלות מינוי המשיבה 4 לתפקיד מבקרת המועצה.

מתוך תביעת אלעד שרגא (התנועה לאיכות השלטון בישראל) לבית הדין לעבודה נגד מהמינוי

1. עתירה זו עוסקת במינוי שלא כדין של מבקרת הפנים במועצה המקומית כפר ורדים (הנתבעת 1), אשר נבחרה ומונתה שלא כדין, משלא הייתה יכולה להתמודד במכרז הפנימי בו זכתה.
2. יותר מכך, הנתבעת 3 לא ענתה בעת מינויה (וגם היום) על תנאי הכשירות לתפקיד, היות והיא חסרת ניסיון תעסוקתי וניסיון בביקורת כמצוות הדינים הרלוונטיים.
3. ואם לא די בכך, הרי שהנתבעת 3, שניהנה ערב מינויה בתפקיד מנהלת לשכת ראש המועצה, מצויה בניגוד עניינים חריף ובוטה בין תפקידה כמבקרת פנים האמורה לבקר את כלל מערכות המועצה, ובראשן את ראש המועצה, לבין נאמנותה לראש המועצה שהיא תפקדה כיד ימינו עד למועד מינויה.
4. כפי שתבאר התובעת להלן, במינויה של מנהלת לשכת ראש המועצה למבקרת הפנים של המועצה ללא כל תקופת צינון יש ניגוד עניינים מובהק ומקיף, שלא ניתן לגשר עליו, אשר יסכל את פעילותה התקינה של מנהלת הלשכה שהפכה למבקרת, אם וככל שמינוי יותר בעינו.
5. מינויה של הנתבעת 3 לתפקיד מבקרת פנים, למרות שלא הייתה רשאית להתמודד במכרז הפנימי שפורסם, למרות שאינה עונה על תנאי הסף הסטטוטוריים לתפקיד ולמרות ניגוד העניינים הזועק שדבק בה, מהווה פגיעה מתמשכת ומתעצמת בשלטון החוק.
6. הפגמים האמורים אינם ניתנים לריפוי, יורדים לשורשו של עניין ונפקותם אחת- ביטול מינויה של הנתבעת 3 לתפקיד הכה חשוב של מבקרת פנים.