



מועצה מקומית כפר-ורדים

02 אוקטובר 2012
כ"ג תשרי תשע"ג
מ/12 כפר ורדים 2845

מר סיון יחיאלי – ראש מועצה
ד"ר אוסנת עקירב – חברת מועצה
גב' דבירה גזית – חברת מועצה
מר מאיר גרינפלד – חבר מועצה
מר יוסי מילוא – חבר מועצה
מר יעקב זיו – חבר מועצה
גב' איריס וקנין – חברת מועצה
מר אורי אמיתי – חבר מועצה
מר עודד נוריאל – חבר מועצה

הנדון: פרוטוקול ישיבת מועצה שלא מן המניין 13/12 מיום 19/9/12

משתתפים:

סיון יחיאלי לראש המועצה.
חברי המועצה: מאיר גרינפלד, יעקב זיו, אורי אמיתי, דבירה גזית, יוסי מילוא, עודד נוריאל, אוסנת עקירב.
נוכחים: אילן עמרם - גזבר, קרן דרוקמן אדיב – מבקר פנים, עדי הרטל – יועץ משפטי.

נושאים על סדר היום:

1. דיון והחלטה להחזיר לתושבים כספי גביית-יתר של ארנונה
2. דיון והחלטה בנושא אחריות אישית לתשלום הוצאות משפט שייפסקו .
3. דיון והחלטה לבדוק את נושא מינוי מבקרת המועצה.

סעיף 1 – הצעה לדיון והחלטה להחזיר לתושבים כספי גביית-יתר של ארנונה.

סיון – נדרשנו לקיים ישיבה שלא מן המניין ע"י שלושה חברי מועצה, עודד נוריאל, יוסי מילוא ואסנת עקירב. מכיוון שהוגשו התנגדויות להצעות אז סדר הישיבה הוא כזה: הנכם מתבקשים להציע את ההצעות לפי סדר כאשר לאחר כל הצעה נשמע את ההתנגדות שהוגשה לאותה הצעה, נשמע ע"י מתנגד אחד ע"פ סעיף 30 לצו המועצות המקומיות, לאחר מכן תתבצע הצבעה לכל הצעה האם לקיים דיון או שלא. אנחנו נקריא את החוק על מנת שכולם ישמעו אותו, ע"פ סעיף 30 לתוספת השלישית מופיע ככה, הצעה לסדר היום יביא אותה מגיש הצעה ו/או מי שהמגיש ביקש ממנו להביאה, היתה התנגדות לדיון בהצעה, ישמעו דברי המציע ודברי המתנגד להצעה בזמן של 10 דקות לכל אחד ולא תתקבל הצעה לסדר היום אלא אם כן הצביעו בעדה רוב חברי המועצה הנוכחים הישיבה.

אסנת – לא תתקבל, כלומר לא יהיה דיון?

סיון – יהיה דיון אם יהיה רוב לדיון, אחרת ישמעו ההצעות בפירוט, ישמעו ההתנגדויות ותערך הצבעה.

אסנת – זה מה שאומר עדי בעניין זה?



עדי – כן, זה מה שכתוב, ברחל בתך הקטנה. כתוב ככה: הצעה לסדר היום יביא בפני המועצה מגיש ההצעה או מי מטעמו. אם תהיה התנגדות ישמעו דברי המציע ודברי המתנגד להצעה ואז יצביעו לעצם העלאת הנושא לדיון.

סיון – ובכן מי מגיש את ההצעה הראשונה?

עודד – קבלתם חומר מסודר ומאורגן, לגבי ההצעה. אני אקריא את ההצעה - מדובר על נושא של גביית ארנונה שלא כחוק מישהי הגישה תביעה ייצוגית. לא קיבלנו הרבה חומרים אך ממה שידוע לנו יש פסיקה בעניין. המועצה הוציאה מסמך ש"קיבלה החלטה". כחבר מועצה, המועצה לא קיבלה כל החלטה בעניין, המסמך חולק לתיבות הדואר כתוב בו שהמועצה החליטה, המועצה לא החליטה, בעצם אנחנו באים לומר, לאור כל ההתנהלות, ב10 חשבונות ארנונה העוקבים יחוייבו התושבים בגין שטחי שרות בשיעור של 20% בלבד משיעור הארנונה למגורים במקום 50% משיעור הארנונה למגורים כדי לזכותם בהחזר בגין גביית יתר בסך של 30% משיעור הארנונה למגורים אשר נגבו ב2011 – 2012. מייד בגמר תקופת 10 החשבונות ארנונה בגמר תקופת 10 החשבונות התושבים יזכו בהפרשי הצמדה וריבית. זאת ההצעה שאנחנו מבקשים להעלות לדיון. חשוב שהמליאה תדע כאשר הביאו לדיון את תקציב 2011 והוחלט שתהיה העלאת ארנונה נאמר ע"י שני משתתפים שנעשית גביה שלא כחוק. נוצרה סיטואציה של גביית יתר והיא בוצעה. אם והיתה פה גביה חוקית, למה בעצם הופסקה הגבייה? אני חושב שמה שנלקח מהתושבים שלא כחוק צריך להיות מוחזר לתושבים זה לחם חוקינו, אנחנו משרתי ציבור.

דבירה – מציגה התנגדות להצעה.

1. ראשית, אני רוצה לציין שכל מה שכתוב לגבי "מנגנון" המועצה, או החלטות "ועדת הנהלה" לא שייך לדיון על השבת הכספים ולא אתיחס אליהן, מכיוון שהן קשורות יותר לפניה לעיתון מאשר לגופה של ההצעה.
2. אני גם לא יודעת מה זה "מנגנון" המועצה. יש ראש מועצה, גזבר, יועמ"ש, כמו גם מהנדס מועצה, מזכירת מועצה, מנהלת מחלקת גביה, ומנהלת מחלקת שכר, ועוד. מה זה "מנגנון"? אני לא יודעת. החלטת מועצה אינה בהכרח החלטת המליאה, אלא החלטה של כל מי שרשאי להחליט בשם המועצה במסגרת סמכויותיו.
3. מי שהחליט על חדילת הגביה הוא ראש המועצה, וזאת בהמלצת גזבר ויועמ"ש של המועצה ולאחר היוועצות עם חברי הנהלה. ועדת הנהלה החליטה לתמוך בהחלטת ראש המועצה, ואני לא רואה מה החריגה מסמכות הועדה. הועדה לא החליטה במקום ראש המועצה, אלא רק החליטה לתמוך בחדילה, לאחר שוידאה שההחלטה היא כדין.
4. אין חובה על פניה למליאת המועצה בנוגע לניהול שוטף של ענייני המועצה. גם בתביעות אחרות לא פונים למועצה כדי לקבל את אישורה, ואין כל צורך לעשות זאת.
5. בשנת 1994 החליטה המועצה להוריד את התעריף לשטחי השרות מ60% ל50% ללא פניה למשרד הפנים. הועתרת, שידעה על החלטה זו לא תבעה מהמועצה לגבות את "ההנחה הבלתי חוקית".
6. הנושא טרם הוכרע בבית המשפט והמועצה טרם קיבלה את תגובה מוסמכת ממשרד הפנים
7. כל האמור לעיל כלל לא שייך להצעה להחלטה להשבת כספי ארנונה שנגבו ביתר, ונראה שהם יותר נועדו לעיתונות כחלק ממסע בחירות. ולכן אני מבקשת להבא, שחברי המועצה לא ישתמשו



- בחברות במועצה ככלי למסע הבחירות שלהם. בואו נשאר עניינים, ונתייחס רק למה שבסדר היום, ולא לכל דבר אחר.
8. לגופו של עניין - הבקשה לשינוי תעריף שטחי השירות בצו הארנונה לשנת 2011 אושרה ע"י מליאת המועצה עוד בחודש נובמבר 2010. השינוי נערך בהתאם לייעוץ משפטי שהשינוי בתעריף מותר.
9. בכל דיון משפטי, קיים סיכון, גם אם לא גדול במקרה זה, להפסיד את התביעה. בבדיקת הסיכון בניהול התביעה אל מול הסיכוי להצליח, עדיף היה להודיע על חדילת הגביה.
10. למועצה עומדת הגנת התקציב. המועצה מתנהלת עם גירעון שוטף מזה כמה שנים. דרישה להשיב סכום בסך של למעלה ממיליון ש"ח אינה אחראית לחברי מועצה, יש אחריות לא רק כלפי הציבור, אלא גם כלפי המועצה. אנחנו לא יכולים לתת יד לנזק תקציבי למועצה, שיגרום להשבתתה, או לגרום לה להפסיק להעניק שירותים בסיסיים לתושבים.
11. המועצה קיבלה החלטה כדי להגדיל את תעריף שטחי השירות. אם נקבל החלטה להשיב את הכסף, נהיה חייבים לקבל החלטה להעלות את הארנונה כדי להחזיר את הכסף לקופת המועצה. הרי רוב התקציב של המועצה הוא מארנונת מגורים. מדובר בהעברת כסף מכיס לכיס.
12. עדין לא ידוע מה המשמעות התקציבית של הבקשה להשבת ארנונה. חברי המועצה שביקשו את הדיון בכלל לא טרחו להסביר מה המשמעות, וסתם ביקשו השבת כסף.
13. לכן אני מתנגדת להצעה להשיב כספים, ומציעה לחברי להצטרף לדעתי.
14. אני מוכרחה לסיים בפנייה אישית אל חברי, חברי המועצה, אפשר ורצוי להגיש הצעה לסדר היום. מה כל כך בוער בבקשה דחופה במהלך חודש החגים? הכל ידוע אין שום דבר שנסתר. אינני רואה פה תום לב, אני מריחה מניעים ואינטרסים פוליטיים.

סיון – טוב, רבותי ע"פ הכללים נצביע האם לקבל את ההצעה.

עודד – ההצבעה היא הצבעה נגד הצעת החלטה.

סיון – ברור, מי בעד קבלת ההצעה?

יוסי – אתה אומר דברים לא נכונים.

סיון – יוסי, בבקשה.

עדי – כשאתה דן האם להעלות הצעה לסדר היום אלה הם הכללים.

סיון – מי בעד לקבל את ההצעה לסדר היום?

מאיר – אתה מציע לדחות את הדיון?

סיון – לא דנים בהצעה, יתכן שיש מקום לדון בדברים וחסרים לנו נתונים כשהיו לנו נתונים בעת הזו ההצעה לא ראויה.

מאיר – אנחנו נדון בהצעה מחדש כשהיו נתונים?

סיון – אנחנו נדון כשהיו נתונים.

עודד – וועדת הנהלה מקבלת החלטות שאין להם סמכות, את הסמכות הדמוקטית אנחנו נחזיר לשולחן הזה.

סיון – מי בעד הצעת החלטה שהוגשה על ידי עודד?

הצבעה: בעד – יוסי, אסנת, עודד, מאיר.

נגד – סיון, דבירה, אורי, יעקב



נמנע – אין

החלטה – ההצעה לדין והחלטה להחזיר לתושבים כספי גביית-יתר של ארנונה – נדחתה.

יוסי – המועצה היא הריבון ומותר לנו לדבר אם סותמים פיות, הציבור ישפוט.
אורי – בוא נגמור עם ההצעות לסדר היום להצביע בעד או נגד ואח"כ נקיים דיון.
עודד – אני מקריא מתוך צו המועצות, החלטה של ועדת הנהלה.
סיון – זה לא שייך, יש תקנון ניהול ישיבות ואנחנו נתנהל ע"פ החוק.
עודד – הודעתי לסיון לפני שנתיים שאני לא מתמודד.
יוסי – אף אחד משלושתינו לא עומד להתמודד.
עודד – לא ביקשנו הצעה דחופה ע"פ חוק, החוק קובע שתוך 7 ימים יהיה דיון ולכן זה קורה
סיון – הצעה שניה מי מציג?

סעיף 2 - הצעה לדין והחלטה בנושא אחריות אישית לתשלום הוצאות משפט שייפסקו

עודד - ההצעה מתקשרת להצעה הראשונה, הדברים ברורים. ההצעה מדברת על התביעה הייצוגית ותהליך קבלת חומרים שאנחנו אמורים לקבל או לא וההצעה מדברת על: היועץ המשפטי של המועצה יעביר לחברי המועצה תוך 7 ימים מהיום:
א. את המסמכים שהוגשו לבית המשפט על ידי שני הצדדים בנושא התביעה הייצוגית אנחנו לא קיבלנו כלום עד לרגע זה, מעניין התביעה אשר הוגשה נגד המועצה בנושא גביית ארנונה משטחי שרות.
ב. את כל שאר המסמכים וההתכתבות שברשותו והנוגעים לעניין הנדון.
ג. במידה וטרם נתקבלה החלטת בית המשפט בנושא הוצאות המשפט בתביעה הייצוגית הנ"ל, יעביר היועץ המשפטי לחברי המועצה את ההחלטה מיד לאחר קבלתה.
2. מזכיר המועצה יעביר לחברי המועצה תוך 7 ימים מהיום את כל המסמכים וההתכתבות ברשות מנגנון המועצה והנוגעים לעניין הנ"ל ואשר לא כלולים במפורט בסעיף 1 לעיל.
3. ראש המועצה יעביר לחברי המועצה תוך 7 ימים מהיום את כל המסמכים וההתכתבות שברשותו אשר אינם כלולים במפורט בסעיפים 1 ו-2 לעיל.
מסמכים ותכתובות בהחלטה זו כוללים גם, אך לא רק, אי-מיילים ורישומי שיחות וישיבות ופרוטוקולים של ועדות.
4. לאחר קבלת המסמכים הנ"ל, או לאחר עבור 7 ימים, לפי המוקדם מבין שני המועדים, תשוב המועצה לדון בנושא הטלת אחריות אישית לתשלום הוצאות התביעה הייצוגית אשר יוטלו על ידי בית המשפט.

מה שחשוב לי למסור לכם ואני חושב שיהיה לכם את המסמך הזה, תביעות מהסוג הזה שבית משפט מקבל החלטה כספים בדר"כ נפסקים ברמה גבוהה מאוד. צריך לראות מה עושים עם החיוב הזה - יש מאיפה למשוך אותו או לא, ולכן צריך לקבל חומרים.
לאחר עיון חברי המועצה במסמכים על המועצה לקיים דיון בנושא הטלת האחריות האישית לתשלום ההוצאות.

סיון – מי מחברי המועצה מתנגד לדיון בהצעה של עודד?

יעקב – מציג התנגדות להצעה



אני מתנגד ואני אסביר למה, אני מתנגד להצעה. להבנתי אין לחברי המועצה סמכות להטיל אחריות על מישהו. זו החלטה שיפוטית, שהסמכות לה אמורה להיות מהחוק. שאלתי את היועמ"ש של המועצה הנחה אותי והסביר לי. והוא אמר לי שאין סמכות כזו לחברי המועצה. השימוש במילים "אחריות אישית" הוא הטעיה. מדובר ב"חיוב אישי" לכל עניין ודבר. על פי סעיף 221 לפקודת העיריות, המוחל על המועצות המקומיות לפי הוראות סעיף 34 לפקודת המועצות המקומיות, הסמכות לחייב בחיוב אישי אינה מסורה לחברי המועצה. לא מדובר ברשלנות או בפעולה החורגת מסמכות, כי אם בהתנהלות זהירה ותקינה של בעלי התפקידים במועצה ושל חברי המועצה, אשר פעלו, בין היתר על סמך יעוץ משפטי. גם לו היה מקור סמכות להחלטה, אין זה נכון שגוף פוליטי, כמו מליאת המועצה, יחייב באופן אישי את חברי המועצה או את עובדי המועצה. נושא האחריות הוא כל כך לא ברור יכול לפול על חברי מועצה עובדי מועצה.

החלת החיוב תטיל מורא ותשתק את חברי המועצה ועובדיה באופן שיפגע בעשייה ובשיח הציבורי. במילים פשוטות מי יהיה מוכן להיות חבר מועצה אם שנתיים אחרי שאישר צוו ארנונה הוא נדרש לשלם הוצאות משפטיות? בהליכים משפטיים אחרים לא חשבו חברי המועצה להטיל אחריות אישית בגלל ניהולן, לרבות העתירות שהוגשו לבג"ץ בעניין המדד הסוציו-אקונומי, העתירה שהוגשה נגד גבעת האורנים במעלות, וההליכים שהתנהלו בעניין המקווה.

לכן אני מתנגד להצעה להטיל אחריות אישית, ומציע לחברי להצטרף לדעתי. אין זה נכון לחייב אישית עובד מועצה ו/או חבר מועצה, זה דבר נזיל לחלוטין, זו החלטה שתשתק את חברי המועצה, במילים פשוטות מי ירצה להיות חבר מועצה כשהיה חייב לשלם כסף?

עודד – אנחנו רוצים מסמכים.

יעקב – מסמכים תקבלו תשובה מהיועץ המשפטי אם הוא רוצה לתת לכם או לא.

סיון – תקבל.

אסנת – אני מאוד מתרשמת מההכנה שלכם לדיון, היועץ המשפטי עשה עבודה יפה ואני מאוד מתרשמת.

הצבעה: בעד – יוסי, אסנת, עודד.

נגד – סיון, דבירה, אורי, יעקב, מאיר

נמנע – אין

החלטה: ההצעה לדיון והחלטה בנושא אחריות אישית לתשלום הוצאות משפט שייפסקו – נדחתה ברוב קולות.

סעיף 3 – הצעה לדיון והחלטה לבדוק את נושא מינוי מבקרת המועצה

עודד - אנחנו פנינו באופן מסודר בבקשה לנהל דיון במינוי המבקרת והדיון נשלל מאיתנו באופן בוטה ולא ע"פ החוק, נשלל מהשולחן הזה, לכן עשינו את הבדיקות הראויות כדי שהדיון הזה כן יגיע לכאן וכתבנו את כל מה שהיה צריך לכתוב בהסברים להצעה, הצעת ההחלטה אומרת שמזכיר המועצה יעביר לחברי המועצה תוך 7 ימים מהיום את כל המסמכים הנוגעים למינוי מבקרת המועצה ללא יוצא מן הכלל, לרבות אך לא רק, את כל מסמכי המכרז לתפקיד, אני עוצר פה רגע ואומר התנהלה מאחורי גבינו מערכת מינוי לא תקינה ולא ע"פ חוק, בניגוד לכל תהליך תקין של מועצה, היחידים שרשאים לאשר תהליך נכון זה חברי מועצה, נאמר לנו יותר מפעם אחת



כולל ויכוחים רמים של יועץ משפטי עם חברי מועצה. שאנחנו לא רשאים לאשר מינוי, חד משמעית רק חברי מועצה רשאים לאשר מינוי של מבקרת, נקודה. זה לא נעשה פה. כל ההליך כולו נעשה באופן שהוא לא בטוח ע"פ כללי הנורמה שרצינו סביב השולחן הזה, האם היו עוד מועמדים? היו קורות חיים? דוגמא פשוטה - המועמד יבצע עבודת ביקורת אחת בארגון כזה או אחר. לא קיבלנו מסמכי המכרז כל הפרוטוקולים של ועדת בחינה, התכתבות או מייל או כל מסמך אנחנו מבקשים לקבל חומר תוך 7 ימים ואז נוכל לשוב ולדון בעניין, שוב, רק מהמקום שאין פה נוהל, רק מהמקום שאין פה סדר, רק מהמקום שהשולחן הזה הוא זה שאמור בעצם לקבל החלטה והמידע מוסתר ממנו ברגל גסה, עובדתית אנחנו לא קיבלנו, מה לעשות? ועדת הנהלה היא לצורך העניין, הכל כתוב, קראתם, קיבלתם, אנחנו חושבים שצריך לקיים דיון בעניין ואנחנו מבקשים לקבל את החומרים הרלוונטיים כדי שנוכל לשוב ולדון סביב השולחן הזה.

מאיר – אני יודע לפני המדריך לנבחר שאם חבר מועצה מבקש לראות חומר צריך לפתוח בפניו את הספרים, השאלה היא האם אתם עשיתם את זה?

עודד – ביקשנו כבר לפני חודש לקיים דיון.

מאיר – עזוב את הדיון, אתה יכול לבקש כל נייר. אנחנו לא אישרנו את מינוי המבקרת, אישרנו את תנאי העסקתה.

סיון – יש התנגדות. אורי בבקשה.

אורי - מציג התנגדות להצעה.

היועץ המשפטי הפנה אותי לפסק דין שניתן בבית הדין האזורי לעבודה בנצרת לעב' (נצ') 1985/00 עו"ד רימונדה סלימאן נ' המועצה המקומית בוועינה-נוג'ידאת, הקובע כך: "לדעתנו, לא ניתן לקרוא את ההוראה הדורשת את החלטת המועצה הרשומה בסעיף 145א(א) לצו (הכוונה לצו המועצות המקומיות(א), תשי"א-1951), בהתעלם מהאמור באותו סעיף עצמו - על כך שהמינוי אמור להיות לפי צו המועצות המקומיות (שירות עובדים), התשכ"ב-1962 (שייקרא להלן: "צו השירות"), שבו נאמר שיש לערוך מכרז לשם מינוי למשרה. בנוסף, לא ניתן לבודד את סעיף 145א(א) לצו המועצות המקומיות מן המסגרת החקיקתית הכוללת החלה על מועצות מקומיות, לרבות צו המועצות המקומיות (נוהל קבלת עובדים לעבודה), התשל"ז-1977 (שייקרא להלן: "צו הנוהל"). בסעיף 80 לצו הנוהל, נאמר: "א) מצאה ועדת הבחינה מועמד יחיד כשיר, יתמנה הוא למשרה הפנויה. (ב) מצאה ועדת הבחינה כמה מועמדים כשירים, יתמנה למשרה המועמד הכשיר הראשון בסדר העדיפות שקבעה הוועדה. (ג) ויתר המועמד הכשיר הראשון על המשרה או לא נמצא מתאים לה בתקופת הנסיון, יתמנה למשרה המועמד הכשיר הבא אחריו לפי סדר העדיפות שקבעה הוועדה וכן הלאה, ובלבד שלא עברה שנה מיום החלטת ועדת הבחינה בענין זה. ...".

מאחר שהתובעת נבחרה על ידי וועדת הבחינה כמועמדת הכשירה הראשונה בסדר העדיפויות למשרה ומאחר שהיא לא ויתרה על המשרה - הרי שלמעשה לא היה למועצה שיקול דעת חופשי להחליט שלא למנות את התובעת למשרה, ובכך מוסברת עמדתנו על כך שדרישת המינוי ברוב חברי המועצה האמורה בסעיף 145א(א) לצו המועצות המקומיות, היא למעשה - דרישה פורמלית גרידא.

תימוכין לעמדתנו זו ניתן למצוא בפסק דינו של בית המשפט העליון, בבג"צ 355/82 המועצה המקומית תמרה נ' הממונה על מחוז הצפון ואח', פ"ד לז(1) 524, שם נאמר: "משמחליטה ועדת הבחינה לבחור במועמד, והנחה לכאורה היא שהחלטתה נתקבלה כדיון, יש למנות אותו מועמד למשרה שהתפנתה. זו תוצאת ההוראה שבתקנה 80 של הצו מ-1977. אם סברה העותרת, שהחלטת הוועדה פסולה ... היה עליה לנקוט צעדים לביטול החלטה. אך לא כך נהגה. היא בחרה להתעלם מהחלטה ועשתה דין לעצמה ...". (שם, 527-528. ההדגשה - לא במקור).



גם בית הדין הארצי לעבודה הלך בעקבות פסק דינו של בית המשפט העליון בבג"צ 355/82 הנ"ל. כך למשל בדב"ע נד29-2/כהן - המועצה הדתית אור יהודה, פד"ע כט 11, 25, נאמר: "הכלל הוא, כי משפורסם מכרז לקבלת עובד, והוחלט במסגרת המכרז לבחור במועמד, הרי שההנחה לכאורה היא שהבחירה נעשתה כדון, ויש למנות את המועמד למשרה שהתפנתה". ראו גם - את פסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה בחיפה, בתיק עב' 2349/99 תקתוק - המועצה המקומית ירכא (טרם פורסם), שם נדון עניינו של מבקר פנימי במועצה מקומית אשר לא זו בלבד שלא היתה החלטה של מועצה המאשרת את מינויו - אלא היתה החלטה של המועצה הקובעת שאין לאשר את המינוי. בית הדין בחיפה החליט כי המינוי תקף". יש לנו מכתב מאדון שפיצר מתאריך 12/12/05 לרון מוסקביץ ראש המועצה הקודם בעניין מינוי מבקר פנימי קודם שבו נאמר במפורש שצריך לקיים מכרז פנימי.

מאיר – אפשר לראות את המכתב?

סיון – מאיר יש כאן קטע בו כתוב אישור נחיצות המשרה.

אורי – יכתוב שיש לפרסם מכרז פנימי או פומבי במקרה שלא ימצא מועמד מתאים מבין עובדי המועצה.

סיון – זו ההנחיה, חייבים מכרז פנימי לפני פומבי.

אורי - בניגוד לעירייה, מועצה מקומית מחוייבת על פי הוראות החוק לקיים מכרז פנימי ואם יש מועמד העומד בדרישות הסף עליו להתקבל. נוסח המכרז ואישור המשרה של המבקרת הם למשרת מבקרת והממונה על תלונות הציבור, כך פורסם במכרז וכך אושר המינוי.

לפי סעיף 37 וסעיף 81 לצו המועצות המקומיות (נוהל קבלת עובדים לעבודה) תשל"ז 1977: "דיוני ועדת בחינה, מסמכיה ומסקנותיה – הם סודיים, ואין להביאם לידיעת אחרים אלא באישור של ראש מינהל השירות". אי אפשר לתת שום מסמך של ועדת הבחינה ללא אישור ראש מינהל השירות. זה אסור לפרסום ע"פ חוק. קרן מעולם לא שימשה במשרת אמון במועצה. היא עבדה בדירוג דרגה.

בוועדה שבחנה את קרן ישבו נציג לשכת המבקרים ויו"ר הוועדה שהוא קצין המחוז ומבקר פנים על פי הכשרתו והם המוסמכים לקבוע עמידה או אי עמידה בתנאי הסף. למועצה יש רק נציג אחד בוועדת הבחינה, כך שממילא ההשפעה שיש למועצה על החלטות הוועדה הינה מועטה. זו כבר הפעם השלישית שאנחנו דנים באותו עניין, ופעם שלישית שמוסבר שאין למועצה סמכות לבטל מינוי של ועדת הבחינה.

לכן אני מתנגד להצעה לסדר היום, ומציע לחבריי להצטרף לדעתי. אישרנו את חוזה העסקתה לא אישרנו את המינוי.

סיון – מי שמבקש מסמכים יקבל, אסנת, את חברה בוועדת ביקורת את יכולה לראות הכל, המינוי הוא חוקי לעילא ולעילא וכל הדין הזה מול משרד הפנים מיותר, אנחנו נכנסים לפינה שלא ראוי שנהיה בה.

הצבעה: בעד – יוסי, אסנת, עודד.

נגד – סיון, דבירה, אורי, יעקב.

נמנע – מאיר

החלטה: הצעה לדין והחלטה לבדוק את נושא מינוי מבקרת המועצה – נדחתה ברוב קולות.

סיון – ברשותכם, אנחנו מתנהלים ע"פ חוק וע"פ חו"ד של יועץ משפטי שקובע שיש הנחיות משרד הפנים והנחיות החוק, יתכן שנפלו טעויות וראוי שנדון בהן, גם הסיפור של הארנונה ראוי שנדון, לתושבים מגיעות תשובות, אין כוונה לעשות אחרת. הודעת החדילה הוגשה רק בגלל ניהול סיכונים, וזה נכון לנהל סיכונים. נדרש לקבל החלטות, זה יגיע למליאה, שהיא הגוף המוסמך, מליאת המועצה תקבל החלטות.



יוסי – אני דורש שתהיה שקיפות ניהולית מוחלטת.
סיון – אתה ביקשת ממני משהו ולא קבלת?
יוסי – מכתב תשובה של משרד הפנים. ביקשתי את המכתב מהמשטרה.
סיון – לא מכיר מכתב כזה.

אסנת – בצורה ברורה ועדת הנהלה מתכנסת יש לה סמכות שהיא לא סמכות שלה. מה שקורה הוא שמאחר שרוב חברי מועצה הם הנהלה הכל מתקבל בהנהלה, הדיון המשמעותי לא מתקיים במליאת המועצה, ברמה של לספק מסמכים שאנחנו מבקשים, הדוגמא של עכשיו היא דוגמא נהדרת. עדי אתה לא מגיע מוכן לשיבות מועצה. אני מתרשמת מהעבודה שהושקעה היום, אנחנו רוצים שתהיה יכולת לקיים דיון משמעותי, רוצים את הנתונים. יותר דברים מתקבלים בהנהלה, חשוב שדיונים משמעותיים יידונו פה. אנחנו רוצים שעד לבחירות הבאות הדיונים במליאת המועצה יהיו משמעותיים שהמרכז יהיה כאן. אני מאמינה ששתי קדנציות מספיקות, הטענה של מהלכים פוליטיים, תרדו מזה, אנחנו יוסי עודד ואני לא רוצים בבחירות הבאות. יש לא מעט ישיבות מועצה ואנחנו מבקשים ייעוץ משפטי.

סיון – אני מסתמך על היועץ משפטי שיש למועצה.
עודד – אותו יועץ משפטי שמייעץ לך בעניין הארנונה, טעה.
אסנת - אולי זה יפתיע אותך, בפירוש המטרה שלנו לא נגדר, אין עניין אישי, יש עניין של טובת הציבור. נעלה נושאים לסדר היום, נדון בהם, נקבל החלטות, אנחנו לא נגד אנחנו בעד.


סיון – אני לא רואה בזה עניין אישי, זה חלק מדמוקרטיה.
יוסי – רצינו לעשות סדר במועצה, זו הנקודה, פתיחה להתנהלות עתידית, אם 3 חברי מועצה החליטו שיש נושא חשוב להעלות לדיון, המועצה תתכנס וידונו בו.
עודד – כבר פסלו דיון בעניין המבקרת.

סיון – כל מי מבקש לראות מכתב, אם תבקש תקבל. מי שביקש נתונים, ראה.

סיון – נועל את הישיבה ומודה למשתתפים.

ב ב ר כ ה ,


אילן עמרם
גזבר ומ"מ מזכיר


סיון יחיאלי
ראש המועצה

העתק: משרד מבקר המדינה, הממונה על מחוז צפון, משרד הפנים, יוע"מ, מנהלי מ